



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1240-7/20

Mostar, 2.7.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu 18.5.2020. godine potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke: Asfaltiranje nekategorisanog puta Musala, ugovornog organa JU Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu Sanski Most, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 2.7.2020. godine donio je

RJEŠENJE

USVAJA SE žalba i poništava se:

- Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke Asfaltiranje nekategorisanog puta Musala, ugovornog organa JU Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu Sanski Most, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 141-7-3-18-3-13/20 od 14.5.2020. godine.

USVAJA SE zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

USVAJA SE zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM ukupno 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Obavezuje se ugovorni organ JU Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu Sanski Most da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JU Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu Sanski Most (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke radova, asfaltiranje nekategorisanog puta Musala, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za koji je Obavještenje o nabavci broj 141-7-3-18-3-13/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 14.5.2020. godine. Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu kod koga je zaprimljena dana 29.5.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je tačkom 2.5. ožalbene tenderske dokumentacije propisano:

“2.5. Tehnička i profesionalna sposobnost

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 51. ZJN) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu koja je sastavni dio TD, kao i obične kopije dokumenata, kojom se dokazuje:

a) da kandidat/ponuđač ima angažirano tehničko osoblje ili tehničke organe, naročito ono osoblje koje je angažirano na poslovima nadzora i kontrole kvalitete neophodno, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača

(dokaz: izjava kandidata/ponuđača o angažovanom tehničkom osoblju i tehničkim organima)

c) posjedovanje građevinskih mašina i tehničke opreme u svrhu izvršenja ugovora (dokaz: izjava kandidata/ponuđača o broju i vrsti građevinskih mašina i tehničke opreme koje ponuđač ima namjeru angažovati u svrhu izvršenja ugovora, sa kopijama prateće dokumentacije - potvrda o registraciji)

e) realizacija najmanje dva ugovora čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodnih dvije godine, sa vrijednosti ugovora, vremenom i mjestom izvršenja ugovora

(dokaz: uvjerenje/potvrda o uspješnoj realizaciji najmanje dva ugovora čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne dvije godine, sa vrijednosti ugovora, vremenom i mjestom izvršenja ugovora)

g) koncesiono pravo korištenja i eksploatacije mineralnih sirovina, u cilju nesmetanog izvođenja pripremnih radova- donji stroj shodno dužini puta i potrebnoj količini kamenog materijala prema tehničkoj specifikaciji iz tenderske dokumentacije

(dokaz: rješenje o eksploataciji mineralnih sirovina i koncesionom pravu korištenja mineralnih sirovina)

Ugovorni organ je tačkom 2.5. pod a) i c), odredio/propisao dokaze koji se zahtijevaju u svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz člana 48. i 51. ZJN, međutim, nije postavio minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, što je u suprotnosti sa odredbama člana 2.

stav (1) tačka d) ZJN kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, člana 53. stav (1) ZJN kojim je propisano „Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, članom 2. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude“, članom 3. stav (1) navedenog uputstva kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude i članom 7. stav 2) i 3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN kojim je propisano „ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, te da obim informacija i minimalni uslov i finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu.

Na ovaj način na koji je postupio ugovorni organ, otvara se mogućnost da ugovorni organ na osnovu navoda iz izjave navedene u tački 2.5. pod a) i c), naknadno, subjektivno, i iz razloga koji su samo njemu poznati odredi koji ponuđači ispunjavaju uslove tehničke i profesionalne sposobnosti i subjektivno, naknadno odredi da li navedena ponuđena „određena odstupanja“ vezano za navedeni zahtjev ispunjavaju uslove, odnosno da li pojedini ponuđač ima tehničku i profesionalnu sposobnost za realizaciju ugovora.

Smatra da sve navedeno ima i za posljedicu da su osporene odredbe tenderske dokumentacije nejasne i neprecizne, te sa na osnovu njih ne može objektivno, pravilno i nedvosmisleno utvrditi podobnost ponuđača u smislu ekonomske i finansijske sposobnosti, a što posljedično kao rezultat ima i nepravilno sačinjenu tendersku dokumentaciju i u konačnici, eventualni izbor najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni organ nije u skladu sa članom 48. ZJN, propisao tačku 2.5 pod e) tenderske dokumentacije, jer se kao dokaz o realizaciji dva ugovora zahtijeva uvjerenje/potvrda o uspješnoj realizaciji najmanje dva ugovora čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne dvije godine, sa vrijednosti ugovora, vremenom i mjestom izvršenja ugovora. Naime, postavljenim uslovom u tački 2.5 pod e) tenderske dokumentacije se vrše povrede odredbi člana 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da ako se zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji, sadržaj potvrde opisan je u stavu (3) istog člana. Dakle, postavljeni uslov nije definisan u formi spiska izvršenih ugovora.

Postavljenim uslovom vrše se i povrede odredbi člana 48. stav (3) ZJN kojim je propisano: Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- b) predmet ugovora;
- c) vrijednost ugovora;
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ugovorni organ nije propisao obavezu da potvrda obavezno sadrži navode o uredno izvršenim ugovorima tako da se na osnovu navedene potvrde ne može dokazati ispunjenost uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

Navedenim formulisanjem tačke 2.5. pod e) tenderske dokumentacije vrše se i povrede odredbi člana 7. stav 4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano: „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

- a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te
- b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:
 - 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
 - 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.“

Kako ugovorni organ nije propisao traženu vrijednost realizovanih ugovora isti je prekršio odredbe člana 7. stav 4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda te ostaje nejasno kako će se objektivno i nedvosmisleno utvrditi ispunjenost predmetnog uslova tehničke i profesionalne sposobnosti.

Žalitelj ističe da je Ured za razmatranje žalbi BiH odlučivao o primjeni prava u sličnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji, rješenjem broj JN2-02-07-1-596-7/17 od 28.12.2017. godine.

Ugovorni organ nije u skladu sa članom 44. i 48. ZJN, propisao tačku 2.5 pod g) tenderske dokumentacije kojom je traženo: “Koncesiono pravo korištenja i eksploatacije mineralnih sirovina, u cilju nesmetanog izvođenja pripremnih radova- donji stroj shodno dužini puta i potrebnoj količini kamenog materijala prema tehničkoj specifikaciji iz tenderske dokumentacije (dokaz: rješenje o eksploataciji mineralnih sirovina i koncesionom pravu korištenja mineralnih sirovina)”.

Ugovorni organ navedeni zahtjev nije jasno niti precizno propisao, u smislu da li se navedeno rješenje odnosi na samog ponuđača ili ponuđač treba priložiti ugovor od kcesionara od kojeg

nabavlja materijal, što bi bilo u skladu sa članom 48. stav (4) ZJN, da ponuđač može u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih privrednih subjekata. U tom smislu ugovorni organ je morao, a nije, ostaviti mogućnost ponuđačima da dostave izjavu da sami raspolažu koncesionim pravo ili da raspolažu kapacitetima drugih subjekata koji imaju koncesiono pravo, a da dokaz o ovome dostavlja samo izabrani ponuđač u roku kojem propiše ugovorni organ (JN2-02-07-1-596-7/17 od 28.12.2017. - strana 9).

Predlaže da se žalba usvoji i poništi osporena tenderska dokumentacija. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.316,25 KM. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ povrijedio odredbe člana 53. stav (1) i (4) Zakona o javnim nabavkama, te član 2. stav (1) i član 7. stav (2) i (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u pogledu nejasno i neprecizno postavljenih minimalnih uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, konkretno nejasno i neprecizno postavljenih dokaza iz tačke 2.5. pod a) i c) tenderske dokumentacije, ugovorni organ ističe da je ova tačka tenderske dokumentacije, u skladu sa članom 53. stav (3) tačka i) ZJN, jasno i precizno definisala kojim dokazima je kandidat/ponuđač dužan dokazati kvalificiranost u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 2.5. pod a) (izjavu kandidata/ponuđača o angažovanom tehničkom osoblju i tehničkim organima) i c) (izjava kandidata/ponuđača o broju i vrsti građevinskih mašina i tehničke opreme koju ponuđač ima namjeru angažovati u svrhu izvršenja ugovora, sa kopijama prateće dokumentacije).

Nadalje, ugovorni organ je u tački 2.5. pod d) to jasno i nedvosmisleno definisao dokaze koji se odnose na obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača, a koji dokazi su u direktnoj vezi sa postavljenim uslovima iz tačke 2.5. pod a), iz kog razloga ugovorni organ ovaj žalbeni navod žalitelja smatra u cijelosti neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ izvršio povredu odredbi člana 48. stav (2) ZJN kada je u tački 2.5. pod e) to definisao da je ponuđač dužan dostaviti dokaz (uvjerenje/potvrda) o realizaciji najmanje dva ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne dvije godine, sa vrijednosti ugovora, vremenom i mjestom izvršenja ugovora umjesto spiska izvršenih ugovora, ni na koji način ne predstavlja grubo kršenje ZJN, obzirom da je ugovorni organ dovoljno jasno, u tački 2.5. pod e) to, propisao da je ponuđač u pogledu postavljenog uslova pod e) dužan dostaviti dokaz (uvjerenje/potvrda) kako je to i definisano članom 48. stav (2) ZJN jer traženi dokaz (potvrda/uvjerenje) predstavlja dokaz na

temelju kojeg ugovorni organ utvrđuje kvalificiranost kandidata u pogledu postavljenog uslova (dokaz o uredno izvršenim ugovorima).

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ izvršio povredu odredbi člana 48. stav (3) ZJN, u pogledu sadržaja potvrde o uredno izvršenim ugovorima, jer nije propisao obavezu da potvrda obavezno sadrži navode o uredno izvršenim ugovorima tako da se prema mišljenju žalitelja na osnovu navedene potvrde ne može dokazati ispunjenost uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, ugovorni organ ističe da je ovaj navod u neosnovan s obzirom da je ugovorni organ jasno i precizno postavio dokaz koji se odnosi na zahtijevani uslov a čiji sadržaj je definisan u članu 48. stav (3) ZJN, te shodno tome ukoliko je ugovorni organ i propustio da u td navede sve elemente predmetne potvrde isto nije uticalo na nejasnost ili nedvosmislenost zahtijevanog uslova.

Nadalje, navod žalitelja da je ugovorni organ izvršio povredu odredbi člana 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jer nije propisao traženu vrijednost realizovanih ugovora je neosnovan obzirom da je tačkom 2.5. e) TD definisano "realizacija najmanje dva ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne dvije godine, s vrijednosti ugovora" je dovoljno jasno postavljen uslov na osnovu kojeg govorni organ može utvrditi ispunjenost tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Ured za razmatranje žalbi je odlučivao o primjeni prava u sličnoj činjeničnoj pravnoj situaciji (JN2-03-07-1-630-7/19 od 4.4.2019.godine - strana 6).

Vezano za treći žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na postavljenu tačku 2.5. pod g) td kojom je traženo: „Koncesiono pravo korištenja i eksploatacije mineralnih sirovina, u cilju nesmetanog izvođenja pripremnih radova- donji stroj shodno dužini puta i potrebnoj količini kamenog materijala prema tehničkoj specifikaciji iz td“, a koja prema navodima žalitelja nije u skladu sa članom 44. i 48. ZJN, jer ugovorni organ nije jasno niti precizno propisao da li se navedeno rješenje odnosi na samog ponuđača ili ponuđač treba priložiti ugovor od koncesionara od kojeg nabavlja materijal, ugovorni organ ističe da je postavljeni uslov iz tačke 2.5. pod g) jasno postavljen i isti je u skladu sa članom 48. stav (4) ZJN, jer je ugovorni organ ostavio mogućnost kandidatu/ponuđaču da u izjavi navede da sam raspolaže koncesionim pravom ili da na raspolaganju ima kapacitete drugih subjekata koji imaju koncesiono pravo.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava tačku 2.5. a) i c) tenderske dokumentacije, jer smatra da su uslovi neprecizni i nejasni suprotno članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, te članu 2., 3. i 7. stav (2) i (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 2.5. ugovorni organ propisao da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 51.) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu koja je sastavni dio TD, kao i obične kopije dokumenata kojima se dokazuje, između ostalog u tački a) i c):

a) da kandidat/ponuđač ima angažirano tehničko osoblje ili tehničke organe, naročito ono osoblje koje je angažirano na poslovima nadzora i kontrole kvalitete neophodno, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača

(dokaz: izjava kandidata/ponuđača o angažovanom tehničkom osoblju i tehničkim organima)

c) posjedovanje građevinskih mašina i tehničke opreme u svrhu izvršenja ugovora (dokaz: izjava kandidata/ponuđača o broju i vrsti građevinskih mašina i tehničke opreme koje ponuđač ima namjeru angažovati u svrhu izvršenja ugovora, sa kopijama prateće dokumentacije - potvrda o registraciji)

Član 48. stav (1) ZJN određuje da ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, dok član 51. ZJN - Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova, sadrži sljedeće odredbe: U postupku javne nabavke radova, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina; b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova; c) izjavu o angažovanom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažovano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača; d) izjavu izvođača radova o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine; e) potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora; f) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom životne sredine i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekt primjenjivati prilikom izvođenja radova.

Shodno navedenom, ovaj organ smatra kako je zahtjev ugovornog organa iz osporene tačke 2.5.a) TD postavljen u skladu sa odredbama člana 48. stav (1) ZJN, odnosno člana 51. stav (1) tačka c) ZJN, kao i da je istovremeno i zahtjev iz tačke 2.5.c) TD postavljen u skladu sa odredbama člana 51. stav (1) tačka e) ZJN, pri čemu se naglašava da ugovorni organ, kao dokaze ispunjenja spomenutih zahtjeva, propisuje dostavljanje korespondirajućih izjava, čije je zahtijevanje također omogućeno citiranim odredbama člana 51. ZJN. Nadalje, osporeni zahtjevi ugovornog organa iz predmetne TD su prema shvatanju ovog organa sačinjeni također i u skladu sa odredbom člana 53.

stav (3) tačka i) ZJN, kako je u konkretnoj situaciji ugovorni organ propisivanjem zahtjeva iz osporenog dijela TD utvrdio minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača kao i dokaze na osnovu kojih je moguće vršiti objektivno poređenje odnosno ocjenu ponuda. Istovremeno, konstatuje se da su osporeni uslovi iz tačke 2.5. TD postavljeni dovoljno precizno i jasno, što znači da su isti definisani u skladu sa odredbama člana 53. stav (1) ZJN.

2. U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ tačku 2.5.e) tenderske dokumentacije sačinio suprotno članu 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, jer nije zahtijevao spisak izvršenih ugovora, jer je zahtijevao potvrde kojima je propisao elemente koji ne sadrže sve propisano Zakonom o javnim nabavkama, te jer nije utvrdio minimalnu vrijednost izvršenih ugovora, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ tačkom 2.5.e) kao jedan od uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zahtijevao:

e) realizacija najmanje dva ugovora čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodnih dvije godine, sa vrijednosti ugovora, vremenom i mjestom izvršenja ugovora

(dokaz: uvjerenje/potvrda o uspješnoj realizaciji najmanje dva ugovora čija su karakter kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne dvije godine, sa vrijednosti ugovora, vremenom i mjestom izvršenja ugovora)

Članom 48. Zakona o javnim nabavkama propisano ja da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- b) predmet ugovora;
- c) vrijednost ugovora;
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Navod žalitelja po kome ugovorni organ nije u skladu sa članom 48. stav (2) ZJN propisao tačku 2.5 e) TD, jer postavljeni uslov nije definiran u formi spiska izvršenih ugovora, ovaj organ smatra osnovanim, imajući u vidu da član 48. stav (2) ZJN izričito propisuje da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. Dakle, tačka 2.5.e) TD kojom ugovorni organ ne zahtijeva dostavljanje spiska izvršenih ugovora, je sačinjena suprotno citiranoj odredbi ZJN.

Nadalje, navod žalitelja po kome ugovorni organ osporenom tačkom 2.5.e) TD nije propisao obavezu da potvrda obavezno sadrži navode o uredno izvršenim ugovorima se odbija kao neosnovan, kako ugovorni organ spomenutim dijelom TD precizno i dovoljno jasno, kao dokaz postavljenog uslova datog dijela TD, zahtijeva dostavljanje uvjerenja/potvrda o uspješnoj realizaciji najmanje dva ugovora.

Žalbeni navod žalitelja po kome je uslov iz osporene tačke 2.5.e) postavljen suprotno odredbama člana 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (kako osporeni dio TD ne propisuje vrijednost traženih realizovanih ugovora) ovaj organ smatra osnovanim, jer je spomenuti dio TD postavljen u suprotnosti sa odredbama člana 53. stav (1) tačka a) ZJN, a u vezi sa članom 7. stav (4) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojom je propisano:

Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

- 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
- 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota. Naime, osporenim tačkom tenderske dokumentacije predviđa se dostavljanje uvjerenja/potvrde o uspješnoj realizaciji najmanje dva ugovora čija su karakter kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, sa vrijednosti ugovora, vremenom i mjestom izvršenja ugovora, ali bez utvrđivanja vrijednosti datih ugovora, na način na koji to izričito predviđaju spomenute odredbe Uputstva.

3. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tačku 2.5.g) tenderske dokumentacije jer smatra da nije u skladu sa članom 44. i 48. ZJN, jer nije navedeno da li se navedeno rješenje odnosi na samog ponuđača ili ponuđač treba priložiti ugovor od kcesionara od kojeg nabavlja materijal, što bi bilo u skladu sa članom 48. stav (4) ZJN, tako da ponuđač može u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih privrednih subjekata, a da dokaz o ovome dostavlja samo izabrani ponuđač u roku kojem propiše ugovorni organ, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 2.5.g) ugovorni organ zahtijevao od ponuđača:

g) Koncesiono pravo korištenja i eksploatacije mineralnih sirovina, u cilju nesmetanog izvođenja pripremnih radova- donji stroj shodno dužini puta i potrebnoj količini kamenog materijala prema tehničkoj specifikaciji iz tenderske dokumentacije (dokaz: rješenje o eksploataciji mineralnih sirovina i koncesionom pravu korištenja mineralnih sirovina).

Predmetni navod žalitelja ovaj organ smatra neosnovanim, jer je osporeni dio TD prema shvatanju ovog organa postavljen u skladu sa odredbama člana 48. stav (4) ZJN (po kojima ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima s njima, te u tom

slučaju mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse), te dakle na navedeni način u konkretnoj situaciji (zainteresovanim) ponuđačima koji se u predmetnom postupku nabavke žele osloniti na kapacitete drugih subjekata nije onemogućeno učešće u predmetnom postupku nabavke.

S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja djelimično osnovani zbog čega se usvaja žalba i poništava ožalbena tenderska dokumentacija.

S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako s obzirom da je zahtjev žalitelja opredijeljen na poništenje ožalbene tenderske dokumentacije, te se radi o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

-advokat Mile Antičić, Banja Luka

-JU Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu Sanski Most

-evidencija

-a/a

